

**REALISMO
PERIFÉRICO
Y EL
TERCER
PUNTO
DE INFLEXIÓN**

.er

Jorge P. Barrales

El politólogo Carlos Escudé escribió un trabajo para ser presentado en el Congreso de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) en julio de 2014 titulado: “El protectorado argentino y su indefensión actual. Un análisis desde el realismo periférico”. Dicho trabajo fue publicado por la *Revista de la Escuela de Guerra Naval* (N.º 61, año 2015) con la aclaración de que su contenido debe ser interpretado en ese marco temporal.

CNIM VGM (R)
Jorge Paulo Barrales

El Dr. Escudé establece dos puntos de inflexión en el proceso de decadencia argentina iniciado en la década de 1940: la *neutralidad en la Segunda Guerra Mundial* y la *Guerra (perdida) de Malvinas* y, como resultado del impacto de ambos hechos en nuestro retroceso continuo, considera que arribamos a la condición de “cuasiprotectorado que sobrevive voluntariamente indefenso por concesión de Chile y de Brasil”. La síntesis del trabajo de referencia se encuentra en los Cuadros 1 y 2.

Independientemente del crudo realismo y de la vigencia de los contenidos señalados por Escudé, mi rebeldía interior a resignarme a pertenecer a la Marina de Guerra de un “cuasiprotectorado” me motivó a escribir el presente trabajo para hallar un tercer punto de inflexión que nos permita superar la condición a la que, aparentemente, nos condena el efecto combinado de los dos puntos anteriores.

Por otra parte, para la redacción del presente artículo, he analizado los dos puntos de inflexión establecidos por el Dr. Escudé en los términos del “realismo periférico” de su autoría.

Finalmente, he adoptado la suposición de que la actual política de acercamiento a los EE. UU. se mantendrá en sus partes esenciales y a pesar de los cambios de signo político durante un período lo suficientemente prolongado para consolidarse como política de Estado (de 8 a 10 períodos presidenciales).

1.er PUNTO DE INFLEXIÓN (neutralidad en la Segunda Guerra Mundial)

El primer punto de inflexión (Cuadro 1) ocurre en un contexto en el que la Argentina era un “tomador de normas” por poder real y un “forjador de normas” por pretensión, mientras que los EE. UU. ya eran un “forjador de normas” en marcado ascenso. En este marco, cuando los EE. UU. comienzan a presionar a la Argentina para que ingrese a la guerra junto a los aliados⁽¹⁾, nuestro país declara su neutralidad, tal como lo había hecho en la Primera Guerra Mundial, sin considerar que la brecha de poder nacional entre ambos países (presionador y presionado) se había ampliado considerablemente desde aquel entonces.

(1) La presión se genera a partir del ataque a Pearl Harbour (7/12/41) y comienza a ejercerse en la Conferencia de Río (enero de 1942).

CUADRO 1 Puntos de inflexión en el proceso de degradación argentino

PUNTO DE INFLEXIÓN	OBSERVACIONES
PI N.º 1: Neutralidad en la Segunda Guerra Mundial	Representó una “rebelión” contra las normas no escritas del sistema interestatal. “Invirtió la jerarquía sudamericana y puso a la Argentina por debajo del Brasil”.
PI N.º 2: Guerra de Malvinas	Representó una rebelión contra las normas formales del sistema y redujo a la Argentina al estatus de “cuasiprotectorado”. “Implicó la debacle para la corporación militar, que perdió su capacidad de negociar, internamente, un presupuesto de defensa adecuado”.

“El protectorado argentino y su indefensión actual: un análisis desde el realismo periférico”, Dr. Carlos Escudé, 2014.

(2) “Hasta el advenimiento del gobierno de Menem, en 1989, y desde la primera Conferencia Panamericana de 1889, Buenos Aires y Washington tuvieron relaciones que, con pocas excepciones, fueron antagónicas. La Argentina confrontó a los Estados Unidos en foros diplomáticos y (al contrario de Brasil) fue neutral durante las dos grandes guerras. No obstante, hasta la Segunda Guerra Mundial estuvo bajo la esfera de influencia del Reino Unido”.
“El protectorado argentino y su indefensión actual: un análisis desde el realismo periférico”, Dr. Carlos Escudé.

(3) *Realpolitik* (“política de la realidad”, en alemán): es la política o la diplomacia basada en intereses prácticos y acciones concretas, sin atender a la teoría o a la filosofía como elementos “formadores de políticas”.

(4) Alemania se rinde el 08/05/45, y Japón, el 15/08/55. Argentina rompe relaciones con ellos el 26/01/44 y les declara la guerra el 27/03/44.

(5) Desde el inicio del primer gobierno (4 de junio de 1946) hasta su caída en el transcurso del segundo (Revolución Libertadora, 21 de septiembre de 1955).

(6) “Combatiendo al capital” / “ni yankees ni maristas” / “Braden o Perón” / “Libro Azul y Blanco”.

La actitud de “soberbia estratégica” argentina, con punto inicial en la Primera Conferencia Panamericana de 1889⁽²⁾ en la que ignoró los postulados de la *realpolitik*⁽³⁾, hizo eclosión cuando rompió relaciones y, luego, declaró la guerra a un enemigo ya vencido⁽⁴⁾ contra el cual (a diferencia de Brasil) nunca se enfrentó en combate.

El primer punto de inflexión señalado por Escudé está inscripto en el contexto indicado en el Cuadro 2, que comprende las tres etapas sintetizadas en los Cuadros 3 y 4.

Primera etapa: Los gobiernos de Ortiz y Castillo mantienen la neutralidad en situación de “pretorianismo”, debido a la fracción nacionalista/neutralista (con una fracción germanófila incluida) del Ejército Argentino.

Segunda etapa: Los gobiernos militares de Rawson, Ramírez y Farrell mantienen la neutralidad todo lo que pueden en respuesta a la influencia del GOU y ejerciendo un “cesarismo” atenuado, hasta que ceden a la presión de los EE. UU. y rompen relaciones con Alemania y Japón (Ramírez) y, seguidamente, les declaran la guerra (Farrell).

Tercera etapa: Los dos gobiernos del General Perón⁽⁵⁾ constituyen un “cesarismo” auténtico en el cual se desplegó, respecto de los EE. UU., una actitud de “confrontación declamatoria”⁽⁶⁾

CUADRO 2 Categorización del Estado argentino

2

3 TIPOS DE ESTADOS	CITAS TEXTUALES
1) Los “forjadores de normas”: en virtud de su mayor poder, establecen normas y las violan, de ser necesario.	“La Argentina es un ‘cuasiprotectorado’. Sobrevive jurídicamente como Estado por consenso implícito entre Brasil y Chile, ante los cuales está indefenso. Por lo tanto, desde la perspectiva politológica, perdió una de las principales funciones que definen a un Estado (de Defensa)”.
2) Los “tomadores de normas”: en virtud de su menor poder, deben ajustarse a las normas impuestas por los forjadores. Comprenden, a su vez, dos tipos de Estados: a) Estados periféricos: capaces de defenderse frente a vecinos periféricos. b) Cuasiprotectorados: que sobreviven, porque sus vecinos periféricos más poderosos coinciden en que es deseable que retengan cierta autonomía, siempre relativa.	
3) Los “rebeldes”: quiebran las normas impuestas por los “forjadores” sin tener el poder suficiente para hacerlo, por lo que suelen pagar muy cara su rebeldía.	

“El protectorado argentino y su indefensión actual: un análisis desde el realismo periférico”, Dr. Carlos Escudé, 2014.

por razones de política interna alternada con un pragmatismo económico por motivos de necesidad⁽⁷⁾. Por otra parte, esta tercera etapa impidió adoptar un giro pragmático en política exterior que permitiera atenuar el daño derivado de nuestra neutralidad.

Finalmente, esta etapa sentó las bases para transformar la actitud confrontativa con los EE. UU., limitada a las clases dirigentes tradicionales, en un sentimiento antinorteamericano arraigado en la mayoría de la sociedad argentina⁽⁸⁾ sin que existieran, para ello, motivos equivalentes al de otros países hispanoamericanos (por ejemplo, México, Guatemala, República Dominicana, Cuba)⁽⁹⁾, y sin que las clases media y media/alta hayan resuelto su contradicción entre la condena a las políticas de Washington y el entusiasmo por las ofertas de Miami, que podríamos bautizar como “antiamericanismo paradójal”.

2.do PUNTO DE INFLEXIÓN (Guerra de Malvinas)

Podemos definir este segundo punto de inflexión, analizado desde el “realismo periférico”, como:

La rebelión (en términos militares) de un “tomador de normas” (ARG) contra un “forjador de normas” (GB) aliado estratégicamente al “máximo forjador de normas mundial” (EE. UU.), manteniendo abierto un conflicto con un “tomador de normas regional” (CHI), que fue lógicamente funcional al primero (GB).

No obstante, si analizamos la Guerra de Malvinas desde la óptica de la doctrina conjunta vigente⁽¹⁰⁾, podemos decir que:

1. Los niveles estratégico general (político) y estratégico militar fueron ocupados y fusionados por la Junta Militar (que, por ser un triunvirato, renegó del principio de unidad de comando), que realizó una apreciación fatalmente errónea de la actitud de los actores involucrados, así como también de su poder de combate relativo.
2. El nivel operacional correspondiente a la defensa de las islas tuvo “unidad de comando formal”, pero no real, y careció de capacidad para obtener sinergia a partir del accionar específico de las fuerzas nacionales que combatían en su teatro de operaciones.
3. El nivel táctico produjo acciones de combate, muchas de ellas heroicas (y sorprendentes para los británicos), así como también ejemplos de cooperación espontánea entre fuerzas (germen de la “conjuntez” actual), que, sin embargo, no alcanzaron para enmendar los errores de los niveles superiores que condujeron, final y fatalmente, a la derrota.

Por otra parte, y con relación a la derrota de Malvinas y al resultante desmantelamiento de las FF. AA., Escudé dice:

- “Implicó la debacle de la **corporación militar**, que perdió su **capacidad de negociar** internamente un **presupuesto** de defensa adecuado” (Cuadro 1).
- “Argentina es un **cuasiprotectorado** que sobrevive voluntariamente indefenso por concesión de Chile y de Brasil” (Cuadro 2).
- “Se puede afirmar que, en la actualidad, se está llevando a cabo uno de los **experimentos pacifistas más radicales de todos los tiempos**”.
- “Nadie puede pronosticar **qué tipo de liderazgo tendrán nuestros vecinos** dentro de diez o veinte años. Además, aunque no se viole la integridad territorial argentina, de persistir la disparidad militar actual, el país puede ser objeto de **extorsiones**”.

(7) Acuerdo con subsidiaria de Standard Oil (25/04/55).

(8) Una encuesta global realizada en 2014 por el prestigioso Pew Research Center en 40 países indica que el 43% de los argentinos tiene mala imagen de los EE. UU., con lo cual supera a México (29%), Chile (27%), Brasil (23%) y Perú (18%).

(9) La única intervención militar de los EE. UU. contra la Argentina fue la destrucción de las defensas de Puerto Luis en enero de 1832 por la corbeta *Lexington* (por problemas pesqueros), que facilitó la toma de las islas por la fragata inglesa *Clío* al año siguiente (enero de 1833). No obstante, este hecho no está en el “imaginario popular” y no es la base del antiamericanismo argentino.

(10) PC 20 01- Planeamiento para la acción militar conjunta, Proyecto 2015, Cap.1, Niveles de Guerra y de Conducción (de la Guerra).

“En cualquier momento de decisión, lo mejor es hacer lo correcto, luego, lo incorrecto, y lo peor es no hacer nada”, Theodore Roosevelt.

- “Después de la derrota, las características propias de la sociedad y la política argentinas, modificadas por la humillación bélica y las crisis subsiguientes, determinaron **la incapacidad del rearme, vetada por políticos** que necesitaban los recursos **para otros fines**”.

Respecto de las afirmaciones precedentes, caben las siguientes observaciones:

- a. Los militares de hoy no dejaron de ser una **corporación** por haber perdido su “pretorianismo o cesarismo”, sino porque han madurado cívica y profesionalmente, y entienden que su participación en la conducción del conflicto se encuadra en los niveles estratégico militar, operacional y táctico.
- b. El **presupuesto militar** no debe ser producto de una negociación entre partes, y su resultado no debe surgir del poder relativo entre ellas, sino del análisis que haga la dirigencia política respecto de cómo debe potenciar cada uno de los términos de la **ecuación de poder nacional**⁽¹⁾ dentro del contexto en que pretende estar inserta. Asimismo, por ser esta ecuación el resultado de la interacción sinérgica entre el **poder político**⁽²⁾, **económico** y **militar**, la dimensión de este último surgirá del nivel estratégico general.
- c. Si la mención a la condición de “**cuasiprotectorado**” generase indignación sólo en los militares, pero indiferencia en la sociedad y resignación en los políticos, significaría que, en 1806 y 1807, cometimos dos errores imperdonables, y perdimos la oportunidad de conseguir un protector más poderoso, e hicimos innecesaria la Guerra de Malvinas 175 años más tarde.
- d. El **experimento pacifista** argentino es unilateral (no hay reciprocidad en sus vecinos) y se manifiesta en la declaración y la declamación de que la Argentina ya no tiene hipótesis de conflicto, a pesar de tener parte de una provincia ocupada por Gran Bretaña⁽³⁾. Consecuentemente, reemplazó la doctrina basada en las viejas hipótesis de conflicto (¿Brasil y Chile?) por la “doctrina de capacidades”, dos de cuyos tres pilares son la “fuerza activa sustancial” y la “capacidad suficiente”, que, a la luz de la actual situación de las FF. AA., ejercen “disuasión gramatical”, pero no militar, dado que los adjetivos sustancial y suficiente dependerán de lo que el circunstancial enemigo tenga para enfrentarnos, en respuesta a la ineludible ley militar del “poder de combate relativo”.
- e. Es difícil que la **disparidad militar con nuestros vecinos** derive en pérdidas territoriales y, eventualmente, pueda hacernos objeto de extorsiones, pero es muy posible que nos relegue a roles poco significativos dentro de alianzas subregionales, dado que seremos considerados por lo que somos ahora y no, por lo que fuimos antes.
- f. El **rearme argentino** (a partir de la precariedad actual) no es una aspiración de las FF. AA. sujeta al poder de veto del poder político, sino una responsabilidad de este último, que tiene, en las FF. AA., un medio para sus fines. Los motivos por los cuales no se ha producido desde el advenimiento de la democracia responden a causas diversas, entre las que podemos citar:
 - Temor al renacimiento del “Partido Militar”.
 - Revanchismo político-ideológico hacia las FF. AA.
 - Incapacidad para definir un rol militar fuera de su empleo interno para paliar desastres naturales.
 - Convencimiento de que la integridad territorial o los intereses vitales no están en riesgo y no necesitan el respaldo del poder militar.
 - Combinación de los factores precedentes en proporciones diferentes según el partido político que las considere.

“El éxito no es definitivo, el fracaso no es fatídico. Lo que cuenta es el valor para continuar”,
Winston Churchill.

(1) Cite. Roberto Pertusio, Estrategia Operacional, 3.ª Edición, 2005, Cap. 1.

(2) Incluye los aspectos diplomático, sociocultural, científico-tecnológico, etc.

(3) Gran Bretaña ocupa militarmente una parte (Malvinas) de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, establecida por Ley N.º 23 775.

Derivados del "Partido Militar"

CUADRO
3

PRETORIANISMO	CESARISMO	GOU
El pretorianismo es un término que hace referencia a la influencia política de forma abusiva por parte del poder militar. Daniel R. Headrick (profesor de Historia y Ciencias Sociales en la Universidad de Roosevelt) lo describe como un militarismo hacia el interior, propio de las naciones de orden menor, que no pretende hacer ni ganar guerras, sino mantener su influencia en el sistema político, controlar las decisiones que afecten a sus intereses o apoyar una facción política.	El cesarismo (por Julio César) es un concepto utilizado por diversos autores para definir un sistema de gobierno centrado en la autoridad suprema de un jefe militar y en la fe en su capacidad personal, a la que atribuyen rasgos heroicos. Este líder, surgido en momentos de inflexión política, se presenta como la alternativa para regenerar la sociedad o conjurar hipotéticos peligros internos y externos. Por esto, este tipo de gobierno suele presentar algunos elementos de culto de la personalidad. No obstante, ni Rawson, ni Ramírez, ni Farrell cumplían la totalidad de los "requisitos" propios de un líder cesarista.	El GOU (Grupo de Oficiales Unidos) fue una logia u organización secreta argentina de tendencia nacionalista, creada en el seno del Ejército Argentino el 10 de marzo de 1943. Ese mismo año, realizó un golpe de Estado al presidente Ramón Castillo, luego de la "Década Infame". Su principal objetivo fue mantener la neutralidad argentina durante la Segunda Guerra Mundial y evitar que el movimiento obrero se inclinara hacia la izquierda política. Estuvo vigente hasta febrero de 1944. Uno de sus miembros prominentes fue el Coronel Perón.

Primer punto de inflexión: Neutralidad en la Segunda Guerra Mundial

Conferencia de Río (enero de 1942): Comienzo de la presión de los EE. UU. para que los países americanos ingresaran en la Segunda Guerra Mundial del lado de los aliados.

CUADRO
4

		Revolución del 43			
PRETORIANISMO		CESARISMO ATENUADO		CESARISMO	
		Vigencia del GOU			
Roberto Ortiz Radical Antipersonalista	Ramón Castillo Conservador	Gral. Rawson	Gral. Ramírez	Gral. Farrell	Gral. Perón 1.º y 2.º mandatos
Del 20/02/38 al 22/08/42(a)	Del 27/06/42 al 4/06/43(b)	Del 4 al 7 Jun 1943(c)	Del 7/06/43 al 25/02/44(d)	Del 25/02/44 al 4/06/46	Del 4/06/46 al 21/09/55(e)
Pearl Harbour			Ruptura de relaciones con Alemania y Japón	Declaración de guerra a Alemania y Japón	

(a) renuncia por enfermedad; (b) depuesto por Rawson; (c) puesto y depuesto por influencia del GOU; (d) delegó el cargo por presión del GOU; (e) depuesto por la Revolución Libertadora.

3.er PUNTO DE INFLEXIÓN (influye en los dos primeros)

El tercer punto de inflexión corresponde a una **recomposición de las relaciones con los EE. UU.** (alentada por el actual gobierno), que deben construirse desde la *realpolitik*, desplazando la alternancia entre las "relaciones carnales" y la "confrontación inconducente"⁽¹⁴⁾, propia de nuestra "interpretación pendular de la política exterior", en lo general, y de nuestro "antiamericanismo paradójal", en lo particular (véase el primer punto de inflexión, tercera etapa).

(14) La confrontación con los EE. UU. se condujo a partir de un poder nacional progresivamente desfavorable.

CUADRO
5

Logros en foros internacionales

FORO	AÑO	LOGRO	OBSERVACIONES
ONU	1965	La Resolución ONU 2065/1965 reconoce la disputa entre la Argentina y Gran Bretaña por la soberanía de las Islas Malvinas y encuadra el caso como situación colonial pendiente de resolución(a).	(a) Favorece el apoyo regional al reclamo argentino.
Tratado de Lisboa	2007	Incluye a las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur como "territorios británicos de ultramar"(b).	(b) Evidencia el apoyo europeo a la postura británica.
ONU (CLPC)	2016	La Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC) adoptó por consenso las recomendaciones sobre la presentación argentina del límite exterior de su plataforma continental(c). Reconoció, así, la existencia de una disputa de soberanía.	(c) Extiende la plataforma marítima argentina y envuelve a las islas en disputa. -Véase el mapa-

En caso de que esta relación se consolide como política de Estado (a través de sucesivos gobiernos de distinto signo) en los términos indicados, podremos modificar el impacto negativo de los dos primeros puntos de inflexión⁽¹⁵⁾ y superar su condición original de condena irreversible. Las implicancias de este cambio de política sobre los dos puntos de inflexión se detallan a continuación.

"Si pudiéramos saber primero en dónde estamos y a dónde nos dirigimos, podríamos juzgar mejor qué hacer y cómo hacerlo", Abraham Lincoln.

Implicancias sobre el primer punto de inflexión (neutralidad en la Segunda Guerra Mundial):

- 1) Devolverá a la Argentina a su condición de actor regional bajo la forma de Estado periférico tomador de normas y con capacidad de defenderse de sus vecinos igualmente periféricos⁽¹⁶⁾.
- 2) Dejará atrás definitivamente la posibilidad de degradarse a la condición de "cuasiprotectorado", sin que ello implique desgastarse en una competencia por el liderazgo regional.
- 3) Impondrá a la conducción política la necesidad de dotar al poder militar de la capacidad necesaria para afrontar eventuales compromisos internacionales derivados de las nuevas relaciones con los EE. UU., lo cual contribuirá con la capacidad de defensa mencionada en 1).

Implicancias sobre el segundo punto de inflexión (Malvinas):

El reclamo por la soberanía de las Islas Malvinas e Islas del Atlántico Sur debe continuar planteándose en los foros internacionales, con las siguientes consideraciones:

- Mantener a ultranza la postura de "respeto a los intereses de los isleños" frente a la británica de "respeto a sus deseos"⁽¹⁷⁾.
- Ser conscientes de que obtendremos apoyos mayoritarios de países "tomadores de normas" frente a la intransigencia de un "forjador de normas" con poder de veto. Esto transforma los apoyos obtenidos en esos foros en condición necesaria, pero no suficiente (Cuadro 5).

Por otra parte, y manteniendo la "batalla diplomática" en los foros internacionales, la Argentina debe ampliar la negociación bilateral con Gran Bretaña y hacerla trilateral, con la **inclusión de los EE. UU., con las siguientes consideraciones:**

(15) En ambos puntos de inflexión, los EE. UU. "tuvieron que ver". En el primero, forzando el abandono de la neutralidad y potenciando a Brasil en desmedro de la Argentina y, en el segundo, apoyando el esfuerzo militar de su aliado estratégico.

(16) Este último aspecto de la definición de Escudé debe interpretarse no como el reinicio de una carrera armamentista con Brasil y Chile, sino como la recuperación de una capacidad militar acorde al potencial del país y de los intereses que debe preservar, y a los eventuales compromisos internacionales que deba asumir con sus FF. AA.

(17) Los "deseos" de los primitivos pobladores argentinos no fueron contemplados por la dotación de la fragata británica *Clio*, que los desplazó por la fuerza.

Maniobra por Malvinas

CUADRO
6

FASE 1		FASE 2			FASE 3
Ocho/diez períodos presidenciales (32/40 años)					
Cooperación en actividades antárticas y SAR marítimo		Coparticipación o complementariedad en la explotación pesquera y la petrolera.			Definición tema soberanía: ALT 1: Soberanía compartida sobre todas las islas. ALT 2: Gran Malвина (ARG) Soledad (GB) - Resto de la soberanía compartida.
1		2		3	
4		5		Grueso de excombatientes (vínculo emocional) fallecidos.	
Becas para que los isleños puedan cursar carreras universitarias en la Argentina.					
Intercambio de fracciones militares con asiento en Tierra del Fuego e Isla Soledad (Infantería de Marina y Royal Marines).					
Integración progresiva de unidades combinadas para misiones de la ONU/OTAN.					

X Puntos de control para verificar que la maniobra evoluciona adecuadamente hacia una de las soluciones posibles para el tema de la soberanía. En caso de que no sea así, cambiar la actitud cooperativa por otra confrontativa con GB, que le implique gastos adicionales en las explotaciones comerciales y en la defensa de las islas, manteniendo una actitud mayoritariamente cooperativa con los EE. UU.

“No puedes escapar de la responsabilidad de mañana evadiéndola hoy”, Abraham Lincoln.

- Los EE. UU. son la primera potencia mundial, están en nuestro continente y hemos restablecido un claro vínculo político.
- Los EE. UU. son la única potencia mundial que puede influir sobre Gran Bretaña, sin llegar a condicionarla; por otra parte, si son puestos en una situación extrema (Argentina o Gran Bretaña), siempre priorizarán a su aliado estratégico (GB), tal como lo hicieron en la Guerra de Malvinas.
- A los EE. UU. les conviene apoyar y fomentar una negociación racional entre Argentina y Gran Bretaña que finalice con una definición sobre el tema de la soberanía “aceptable para ambas partes” (Cuadro 6). Su abstención podría ser interpretada por los países sudamericanos como una actitud de apoyo implícito al mantenimiento de un “enclave colonial europeo” en aguas del Atlántico Sur.
- La negociación final sobre la soberanía no debe ser “cambiada” por beneficios económicos de corto plazo que surjan como muy tentadores en virtud de nuestras actuales carencias.
- La necesaria recuperación del núcleo del poder naval argentino a partir de fuentes occidentales aliadas de los EE. UU. (mayoritariamente Alemania y Francia) favorecería la receptividad estadounidense para mediar en el conflicto por la soberanía.

CONCLUSIONES

N.º 1: La desaparición del “Partido Militar” libera a la clase gobernante argentina de las servidumbres impuestas por el cesarismo o el pretorianismo, y le da libertad de acción para atenuar o, al menos, para revertir los efectos negativos de los dos puntos de inflexión, maniobrando políticamente dentro de los límites de su propia capacidad.

N.º 2: La reducción del poder militar a la intrascendencia afecta sensiblemente la “ecuación de poder nacional” en general y priva particularmente a la diplomacia (componente del poder político) de un instrumento valioso en su maniobra de cooperación-competencia con los actores con los que la Nación decida interactuar.

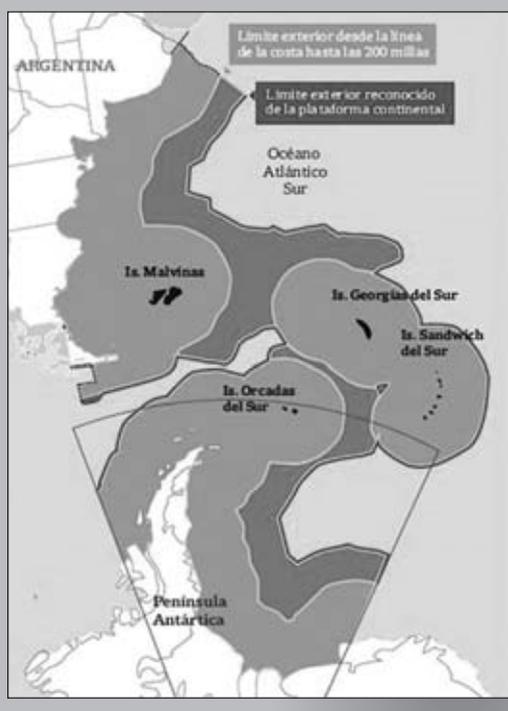
CUADRO

7

Material naval sensible y no sensible (desde la percepción de G.B.)

Medios sensibles	Medios no sensibles
Destructores, corbetas, submarinos, aviación naval embarcada y buque anfibio/portahelicópteros.	Vehículos anfibios, helicópteros, botes de asalto, material para APCA y APBT, etc.
Permiten la proyección del poder militar sobre las Islas Malvinas.	De bajo costo. Contribuyen a retener jerarquías navales jóvenes a partir del ejercicio de la profesión.
Generan desconfianza en Gran Bretaña y, eventualmente, en los EE. UU., pero refuerzan la maniobra diplomática.	No generan desconfianza por no estar directamente asociados a la capacidad de proyección del poder militar sobre las Islas Malvinas.

Aval de la ONU a un planteo argentino sobre Malvinas. La Nación, 27/03/2017.



“Si continúas haciendo siempre lo mismo, obtendrás siempre los mismos resultados. Para conseguir algo nuevo, debes hacer algo diferente”, Albert Einstein.

(18) El poder nacional es la verdadera razón por la cual Gran Bretaña devolvió Hong-Kong y retiene Gibraltar y Malvinas, independientemente de que alrededor de cada uno de esos casos haya complejas razones jurídicas que pretendan explicar el desenlace.

(19) Uno de los componentes del poder político es el factor “socio-cultural”, con centro de gravedad en la educación. La recuperación del nivel educativo es fundamental y puede encararse sin el apoyo de los EE. UU.

N.º 3: La recuperación de la capacidad de combate de la Armada Argentina, a partir de sus fuentes occidentales tradicionales de provisión:

- Contribuye a la defensa de los intereses nacionales basados en la amplia plataforma marítima argentina.
- Favorece la participación argentina en una alianza regional (componente naval) con un rol acorde a su importancia histórica.
- Permite aportar un instrumento militar naval útil a los requerimientos de la política exterior y los compromisos derivados de ella que requieran la participación de unidades navales de combate.

N.º 4: El fortalecimiento del poder nacional argentino⁽¹⁸⁾ contribuye a reducir la ventaja de Gran Bretaña en poder nacional relativo, lo cual mejora nuestras posibilidades en la negociación por el tema central

de la soberanía, en el contexto de un adecuado manejo de la relación cooperación-competencia.

N.º 5: El acercamiento con los EE. UU. favorece el incremento del potencial nacional en sus factores componentes:

Político: Nos reinserta en el mundo occidental e incrementa nuestro peso en el ámbito regional⁽¹⁹⁾.

Económico: El fortalecimiento económico nos saca de una situación de debilidad que sólo da lugar a reclamos retóricos de soberanía.

Militar: Los EE. UU. pueden proveer a bajo costo material naval “no sensible” y favorecer/no impedir la adquisición de medios “sensibles”, según la categorización expresada en el Cuadro 7. ■