

Portaaviones cayendo al viento para lanzar aviones.

LA INTELIGENCIA ESTRATÉGICA NAVAL EN LA GUERRA DE MALVINAS UN ÉXITO POCO CONOCIDO

Alfredo Luzuriaga

El Capitán de Navío (RE) Alfredo Luzuriaga egresó como Guardiamarina en 1959 (Promoción 86).

Prestó servicios en diferentes unidades navales y fue comandante del aviso ARA Somellera, y del buque tanque ARA Punta Médanos y Agregado Naval en Chile.

Posee títulos de Master en Relaciones Internacionales y de Doctor en Ciencia Política, otorgados por la Universidad de Belgrano.

Desde 1999 es Titular de la Cátedra "Política Internacional Contemporánea" de la carrera de Relaciones Internacionales en el Instituto Universitario de la Policía Federal Argentina.

Después de treinta años, viendo la profusión de publicaciones sobre la Guerra de Malvinas, considero que es un buen momento para saldar una vieja deuda de gratitud con todos aquellos –y fueron muchos– que sin pertenecer a la Armada nos ayudaron, en algunos casos corriendo graves riesgos, a conocer en ese momento los movimientos de los británicos para poder predecir con bastante exactitud sus acciones.

Al mismo tiempo, considero una buena oportunidad para contar algo que se hizo entonces en un área cuya actividad es naturalmente poco divulgada, pero que puesta a prueba, evidenció no sólo poder cumplir con su misión, sino también hacerlo con gran profesionalidad.

Aquí no daré nombres. Primero, porque fueron muchos y podría olvidar a alguien, y segundo, porque yo era uno más en un equipo, y no el más antiguo.

La responsabilidad de producir Inteligencia Estratégica era –y supongo lo seguirá siendo– del Departamento de Inteligencia Exterior o “B” –“Bote” para los más viejos y “Bravo” para los más jóvenes–, al que tuve el honor de conducir desde después de la guerra hasta 1985, y que fue el ejecutor de lo que contaré a continuación.

Por suerte pude conservar unas proyecciones que utilicé para una charla que dí sobre el tema en la Escuela de Guerra Naval allá por 1983 ó 1984, y en ellas se basa lo que sigue.

Repasando lo ocurrido y ayudado por ese material, he escogido algunos temas que pueden presentarse como conclusiones en sí mismos:



(1)

- a) *Apreciación sobre las islas Malvinas sin letra y sin número, del 17-09-79.*
- b) *Apreciación sobre islas Malvinas, Antártida y Beagle, sin letra, número ni fecha, de 1980.*
- c) *Apreciación sobre "Política de Defensa de Gran Bretaña" (Inf. JEIN, IM4 N° 257 "ESC"/80).*
- d) *Apreciación sobre la "Capacidad Británica de Movilización de una Fuerza de Despliegue Rápido" (Inf. JEIN, IM4 N° 417 "ESC"/81).*
- e) *Apreciación sobre la "Infraestructura Militar de las islas Malvinas" (Inf. JEIN, IM4 N° 580 "ESC" 780)*
- f) *Apreciación sobre la "Operación Alfa" en las Islas Georgias del Sur (Inf. JEIN, IM4 N° 318 "ESC"/81).*

Todos estos documentos pueden consultarse en los Anexos del "Informe Rattenbach".

En sólo cinco días se concretó una *Apreciación de Inteligencia*, documento formal en el que el análisis de la situación y medios en juego, se plasman en Capacidades y de ser posible, Intenciones del oponente.

(2)

He utilizado el manuscrito original, confeccionado por la única persona que conocí, capaz de hacer con un lápiz y una regla, una planilla de Excel antes de que se inventara. Me refiero al desaparecido Capitán de Corbeta de I.M. (RE) D. Otto A. Krapf (Promoción 82), quien tuvo una importante participación en la tarea aquí descrita.

Lo que podía pasar ya se conocía en 1982

Buscando antecedentes sobre el tema Malvinas e Islas del Atlántico Sur, posibles acciones argentinas y reacciones británicas, existieron al menos seis *Apreciaciones de Inteligencia* formuladas entre 1979 y 1981. Si bien variaban de acuerdo con el tema específico tratado, en líneas generales todas coincidían en que los ingleses reaccionarían en forma proporcional a la acción argentina. Ante la propuesta de diversos modos de acción propios en la zona, siempre la respuesta fue que eran factibles pero no aceptables porque la respuesta sería seguramente militar. ⁽¹⁾

El sistema funcionó

La Jefatura de Inteligencia se enteró –al menos oficialmente– el 2 de abril, con el hecho consumado de la ocupación. Entonces se abrieron los armarios que contenían la información acumulada sin prisa ni pausa a lo largo de muchos años. Allí aparecieron datos increíblemente detallados sobre armas, equipos, tácticas, doctrinas, unidades navales y aéreas disponibles, bases de apoyo, compromisos políticos y mil cosas más, que permitieron iniciar una verdadera *Apreciación de Inteligencia* sobre la sólida base de la información paciente y rutinariamente recolectada por mucha gente, durante mucho tiempo.

Y se hizo una apreciación de inteligencia

Con todo ese material en las manos y la tremenda presión del tiempo, que transcurría demasiado rápido, el Departamento "B" preparó una bien lograda *Apreciación* que fue terminada el 6 de abril y emitida con fecha 7 de abril.

El documento presentaba las siguientes conclusiones principales:

- a) Desde el punto de vista de su Política Interna, el Gobierno Británico no tenía limitaciones para el envío de una Fuerza Expedicionaria, aunque fuera costosa en términos de dinero, de medios o de vidas.
- b) Desde el punto de vista de la Política Internacional, la resolución lograda en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, el apoyo de sus aliados y socios en la U.E., la OTAN, etcétera, y la actitud especulativa del Bloque Comunista, aseguraban a Gran Bretaña la libertad de acción necesaria para enviar la Fuerza.
- c) Desde el punto de vista militar, Gran Bretaña poseía todos los medios necesarios para la operación y los podía poner en acción en muy corto plazo.
- d) Se consideraba que la dirección del ataque sería islas Sandwich, Georgias, Malvinas, en ese orden. Se tomó como fecha de zarpada de la Fuerza de Tareas, el 5 de abril y se le estimó una velocidad de avance de 15 nudos, con lo cual llegaría al área de operaciones el 19 o 20 de abril. En los hechos, los primeros buques destinados a las Georgias llegaron el 17 de abril, el grueso llegó el 20 y los portaviones el 25. Se consideraba la llegada de los submarinos nucleares a la zona a partir del 7/8 de abril. Por lo que pude averiguar el primero llegó el 12.
- e) En el anexo "Composición de la Fuerza" figuraban prácticamente con nombre y apellido casi todos los buques empleados, con la descripción de sus Sistemas de Armas, capacidades y limitaciones. Se calculó un número de 37 buques de superficie. En los hechos llegaron aproximadamente 43.
- f) Como entonces no se conocía la existencia de un Plan de Contingencia para la requisita de barcos mercantes, se perdió noción de la verdadera dimensión de su capacidad logística. Es evidente que funcionó a la perfección, porque casi instantáneamente pusieron en movimiento y trajeron a la zona la friolera de 47 buques requisados.

Como una síntesis muy bien lograda de lo que podía pasar, se confeccionó el siguiente "Tablero Estratégico". No recuerdo de dónde salió el nombre, pero creo que en poco tiempo se transformó en una crónica de lo que ocurrió. ⁽²⁾

Secreto		Estado de Guerra – Tablero estratégico				071200 ABR 82
Hipótesis		Protagonistas				
Enunciado	Efecto sobre el área estratégica	Poder Militar Británico	Foros internacionales	Terceros países	Chile	
Derrota inicial	Pérdida de dominio	Amenaza de empleo de una fuerza considerable disponiendo su alistamiento, abastecimiento y despliegue.	Apoyo total a la demanda formulada	Abstención	Abstención	
Disuasión inicial	Sin cambios	Completamiento del alistamiento de una Fuerza Naval de Ataque considerable (RDF-TF), acompañada de una intensa AP.	Mantenimiento del apoyo logrado	Neutralización de todo accionar contrario, salvo en América Latina	Alistamiento	
Disuasión por aproximación	Sin cambios	Aproximación al área estratégica, intensificando la campaña de AP.	Pérdida parcial del apoyo logrado	Sin cambios	Despliegue defensivo	
Disuasión por conquista de Objetivos Iniciales y daños al Poder Naval Argentino	Recuperación del dominio por zonas	Reconquista de las Is. Sandwich y Georgias en forma escalonada o simultánea. Destrucción por partes del Poder Naval Arg.	Pérdida parcial o total (significativa) del apoyo logrado	Ídem anterior. Creciente oposición por las pérdidas ocasionadas al Poder Naval Argentino	Aprovechamiento de las circunstancias para el logro de objetivos propios	
Ofensiva total	Recuperación del dominio total	Reconquista de las Islas Malvinas. Neutralización/ destrucción del Poder Naval y Aéreo en el Área Estratégica	Desconocimiento de las indicaciones de los foros internacionales y actitudes de terceros países, aún frente a posibilidades ciertas de complicar la trascendencia del conflicto armado	Ídem anterior	Ídem anterior	

Siguiendo a la Fuerza británica

Desde su zarpada pudimos seguir con bastante exactitud los movimientos de la Flota. Ayudó mucho la intensa campaña de acción psicológica desplegada, que anunciaba hasta el último chinchorro movilizado, aunque ocultaba las unidades que deseaban mantener en reserva, como los submarinos o algunos de los mercantes requisados.

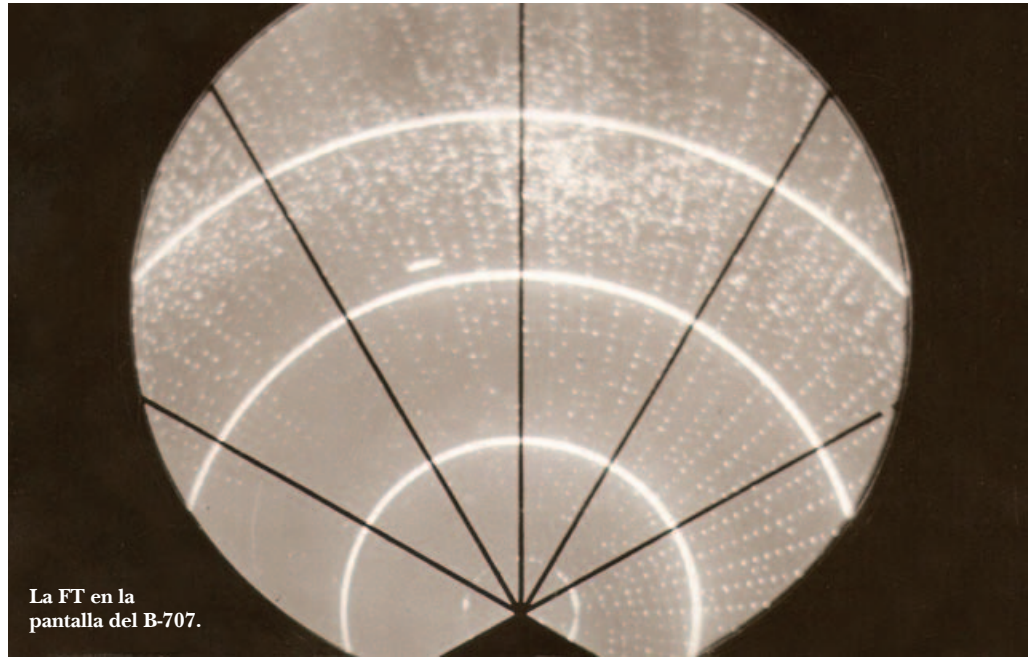
Es aquí cuando aparecieron todos aquellos a quienes deseo agradecer la ayuda que nos brindaron. Autoridades en el extranjero, viajeros, pilotos de Aerolíneas Argentinas, buques de ELMA (en particular el *Río de la Plata*), y los que ya por encargo nuestro, buscaron en el inmenso océano, fueran civiles, de la Fuerza Aérea Argentina o de la Armada.

Gracias a ellos se consiguió armar, con bastante precisión, la composición y movimientos de la Fuerza de Tareas.

Cuando inteligencia hizo de operaciones

Cuando se estimó que la Fuerza entraba dentro del alcance de los medios propios, se solicitó la realización de operaciones de exploración. El entonces Jefe de Estado Mayor General

HIPOTESIS		PROTAGONISTAS			
ENUNCIADO	EFEECTO SOBRE EL AREA ESTRATEGICA	PODER MILITAR BRITANICO	FOROS INTERNACIONALES	TERCEROS PAISES	CHILE
DERROTA INICIAL	PERDIDA DE DOMINIO	AMENAZA DE EMPLEO DE UNA FUERZA CONSIDERABLE DISPONIENDO SU ALISTAMIENTO, ABASTECIMIENTO Y DESPLIEGUE.	APOYO TOTAL A LA DEMANDA FORMULADA	ABSTENCION	ABSTENCION
DISUASION INICIAL	SIN CAMBIOS	COMPLETAMIENTO DEL ALISTAMIENTO DE UNA FUERZA NAVAL DE ATAQUE CONSIDERABLE (RDF-TF), ACOMPAÑADA DE UNA INTENSA AP.	MANTENIMIENTO DEL APOYO LOGRADO	NEUTRALIZACION DE TODO ACCIONAR CONTRARIO, SALVO EN AMERICA LATINA	ALISTAMIENTO
DISUASION POR APROXIMACION	SIN CAMBIOS	APROXIMACION AL AREA ESTRATEGICA, INTENSIFICANDO LA CAMPAÑA DE AP.	PERDIDA PARCIAL DEL APOYO LOGRADO	SIN CAMBIOS	DESPLIEGUE DEFENSIVO
DISUASION POR CONQUISTA DE OBJETIVOS INICIALES Y DAÑOS AL PODER NAVAL ARGENTINO	RECUPERACION DEL DOMINIO POR ZONAS	RECONQUISTA DE LAS IS. SANDWICH Y GEORGIAS EN FORMA ESCALONADA O SIMULTANEA. DESTRUCCION POR PARTES DEL PODER NAVAL ARG.	PERDIDA PARCIAL O TOTAL (SIGNIFICATIVA) DEL APOYO LOGRADO	IDEM ANTERIOR. CRECIENTE OPPOSICION POR LAS PERDIDAS OCASIONADAS AL PODER NAVAL ARGENTINO	APROVECHAMIENTO DE LAS CIRCUNSTANCIAS PARA EL LOGRO DE OBJETIVOS PROPIOS
OFENSIVA TOTAL	RECUPERACION DEL DOMINIO TOTAL	RECONQUISTA DE LAS ISLAS MALVINAS. NEUTRALIZACION/ DESTRUCCION DEL PODER NAVAL Y AEREO EN EL AREA ESTRATEGICA	DESCONOCIMIENTO DE LAS INDICACIONES DE LOS FOROS INTERNACIONALES Y ACTITUDES DE TERCEROS PAISES, AUN FRENTE A POSIBILIDADES CERTAS DE COMPLICAR LA TRASCENDENCIA DEL CONFLICTO ARMADO	IDEM ANTERIOR	IDEM ANTERIOR



La FT en la pantalla del B-707.

(3)

A la sazón, el Vicealmirante Alberto Vigo (Promoción 76).

La exploración es normalmente función del área Operaciones. En este caso, habiendo muchos medios civiles en juego, con previa relación con la Inteligencia Naval, se decidió encargarle a ésta la tarea.

de la Armada ⁽³⁾ consideró mejor que nosotros nos hiciéramos cargo de la tarea. Por lo tanto, pasamos a planificar la exploración.

Se emitió una orden de operaciones por despacho que básicamente ordenaba una exploración de máximo alcance a cargo de aviones Boeing 707 de la F.A.A., con observadores navales a bordo, una búsqueda de interceptación a cargo del buque de ELMA *Tierra del Fuego II* (con comando militar) y un patrullado en barrera con tres pesqueros de Mar del Plata, también con comando militar.

No entraré en detalle sobre la operación, pues está descrita en detalle en el Capítulo 16 del libro del Almirante Mayorga. Sí, quiero acotar que todos proveyeron información importante, en particular la búsqueda aérea, que en el primer vuelo descubrió a los portaviones a sólo 60 millas de la posición que estimábamos:



Avión Harrier interceptando al B-707.

Los avistajes y detecciones se muestran en el cuadro siguiente: (4)

(4)
Dado el tiempo transcurrido, no tengo forma de saber exactamente a quién corresponden los avistajes, salvo en el caso de los B-707 y del Río de la Plata. De allí que sólo figura el modo: Naval o Aéreo.

Estos eventos están graficados en el fragmento de la carta utilizada entonces, que se muestra a continuación:

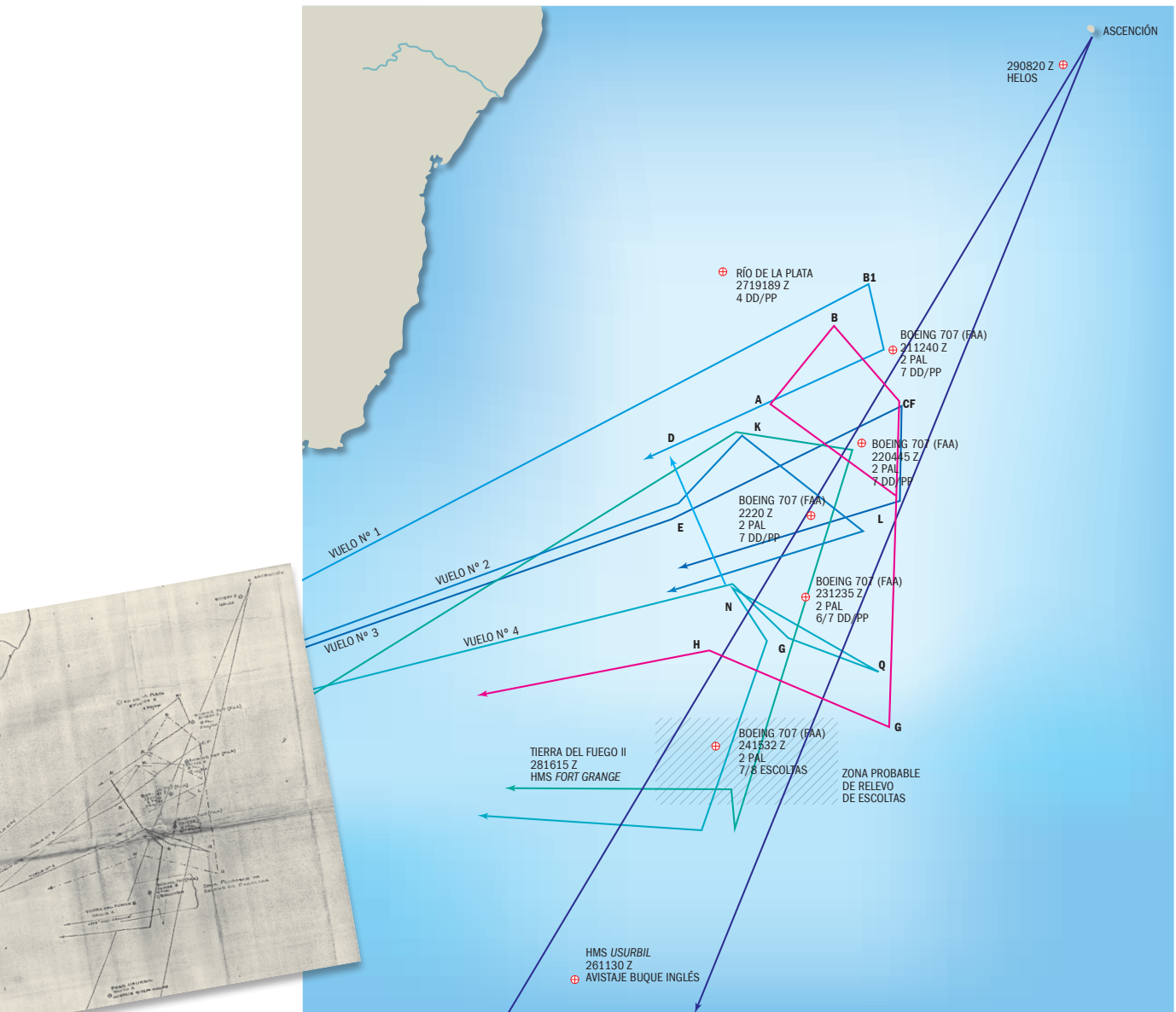
FECHA	MODO	INFORMACIÓN OBTENIDA
04/04/1982	Aéreo (Avión A.A.)	Avistaje al N de las islas Canarias de un grupo de buques británicos.
12/04/1982	Naval (Buque ELMA)	Avistaje de 5 buques en tarea de patrullaje 20 millas al SE de isla Ascensión.
15/04/1982	Aéreo (Avión A.A.)	En la isla: 3 destructores, 3 fragatas, 1 sub., 2 transp., 3 petrol. En lat. 06° 30' N y long. 11° 10' W: 2 PA, 2 buques de desembarco de tanques, 4 BDL, 3 Transp., 2 petroleros. En lat. 27° 10' N y long. 11° 10' W con rumbo a Ascensión, 2 transp., 1 petrol., 1 fragata.
21/04/1982	Aéreo (Avión B-707 F.A.A.)	Se detecta parte de la Fuerza de Tareas, 2 patrulleros, 7 destructores en lat. 19° 39' S y long. 21° 35' W.
21/04/1982	Naval (Buque ELMA Río de la Plata)	Avistaje de buques de desembarco y de apoyo logístico, fondeados en la Isla Ascensión
22/04/1982	Aéreo (Avion B-707 F.A.A.)	Detectado un primer grupo de 9 unidades, 2 patrulleros, 7 destructores, en lat. 22° 58' S y long. 22° 45' W
24/04/1982	Naval (Buque ELMA Río de la Plata)	Identificación <i>Fearless</i> , <i>Antelope</i> , transp. <i>Elk</i> , <i>Sir Tristram</i> , <i>Sir Galahad</i> , <i>Stromness</i> y mercante <i>Canberra</i> , alistándose en Isla Ascensión.
24/04/1982	Aéreo (Avión B-707 F.A.A.)	Es avistado nuevamente el grupo de lo 2 patrulleros, 1 destructor, 7 fragatas, 6 BDL/buques de desembarco de tanques, 3 TG, 2 Petrol. En lat. 33° 15' S y long. 27° 55' W.
26/04/1982	Naval (Fuente desconocida y Buque ELMA Río de la Plata)	En lat. 39° 56' S, long. 37° 40' W, avistada una unidad sin poder ser identificada. En lat. 40° 00' S y long. 37° 40' W identificado el grupo de los 2 patrulleros y demás unidades. Avistadas unidades británicas en Isla Ascensión e identificadas mediante escucha de comunicaciones.
27/04/1982	Naval (Buque ELMA Río de la Plata)	En lat. 16° 58' S y long. 25° 08' W, detectado avión de reconocimiento británico con rumbo 020. Se obtiene actividad de la fuerza en isla Ascensión. <i>Elk</i> operando con " <i>Canberra</i> " en soldaduras. <i>Typhoon</i> proveyendo agua, <i>Fearless</i> cargando pontones.
28/04/1982	Naval	Avistado el HMS <i>Fort Grange</i> en lat. 34° 38' S y long. 31° 26' W.
29/04/1982	Naval (Buque ELMA Río de la Plata)	Avistados en Isla Ascensión, aviones, helicópteros, 2 fragatas y parte del grupo anfibio.
05/05/1982	Naval	Observaciones radar detectaron 2 buques en Isla Ascensión.
15/05/1982	Naval	En lat. 24° 30' S y long. 19° 28' W avistados 8 buques, entre ellos, un petrolero.
17/05/1982	Naval	En lat. 24° 05' S long. 18° 43' W avistado posible <i>Queen Elizabeth</i> con rumbo Sur, velocidad 25 nudos, portando un helicóptero en popa y otro patrullando a su alrededor.
18/05/1982	Naval	Avistado un mercante al N de la Isla Ascensión.
23/05/1982	Naval	Lat. 09° 10' S, long. 15° 08' W avistado un transporte militar.
24/05/1982	Naval	Sin posición. Transporte militar Rumbo 170, velocidad 15 nudos.

NOTAS: A.A.: Aerolíneas Argentinas

ELMA: Empresa Líneas Marítimas Argentinas

F.A.A.: Fuerza Aérea Argentina

Cuando éste artículo ya estaba terminado, el Gobierno Británico desclasificó varios docu-



mentos relacionados con la guerra. Entre ellos había un croquis bastante esquemático titulado “Own Forces Position 190600Z” en el cual se muestran las posiciones de la Fuerza de Tareas en ese momento. Pese a una falta de escala, puede deducirse que nuestro cálculo era correcto. De hecho los portaaviones fueron detectados dos días después en una posición congruente con la fijada en él⁽⁵⁾. El documento se exhibe en la siguiente página.

(5)
La Nación, viernes 28 de diciembre de 2012, pág. 13.

También se formularon las capacidades anfibias

Con la información disponible, el 28 de abril se confeccionó la apreciación sobre las posibles acciones anfibias y su probabilidad de adopción, la cual quedó así enunciada:

- 1) Desarrollar operaciones nocturnas previas al asalto anfibio y hacer evidente su presencia oculta en la Isla Soledad, a partir del arribo de la F.T. al objetivo con vistas a:
 - a) Reconocer el dispositivo propio.
 - b) Organizar futuras bases de fuego.
 - c) Reconocer y señalar oportunamente playas de desembarco, líneas de lanzamiento y helidesembarco.



Los lugares de desembarco se eligieron sobre la base de la Doctrina de los Royal Marines y las características físicas de aquellas que parecieron más aptas para aplicarla.

- d) Ejecutar acciones tipo comando sobre instalaciones militares, puestos de comando y medios propios (en particular radares y aviones).
- 2) Ejecutar un asalto anfibio en la Isla Soledad a partir del 15 de mayo de 1982, desembarcando por superficie en la zona de Puerto Stanley efectivos apreciados en dos Batallones de Comandos, conjuntamente con el helidesembarco de otro Batallón equivalente, previa conquista del dominio aéreo y naval.
- 3) Ejecutar un asalto anfibio en una zona no ocupada de la Isla Soledad y distante de las propias fuerzas, preferentemente en las tierras altas de la Bahía San Carlos a partir de la llegada de la F.T. al objetivo, con efectivos del orden de un Batallón de Comandos, desembarcando tanto por superficie como en forma helitransportada para asegurar la cabecera de playa. Alimentar el desembarco efectuando inmediatamente la descarga general e iniciar operaciones terrestres a partir del 16 de mayo de 1982.

Se valorizaron las capacidades 1 y 3 como las más probables. La 2 se consideraba poco probable. En los hechos, el desembarco comenzó en San Carlos el 21 de mayo.

En este punto, terminó prácticamente nuestra tarea principal al llegar los británicos a la zona del objetivo. No existían otros medios a emplear salvo la inteligencia de las comunicaciones que, dada la tecnología utilizada y la perfecta disciplina del tráfico, casi no pudo obtener información. Sin embargo, se produjeron muchos informes técnicos más, en particular relacionados con los medios que traían.

Puedo asegurar que “llevar la contabilidad” de todo lo que venía no fue una tarea grata. Al poco tiempo quedó claro que no existía ningún tipo de limitación política, económica o militar, ni siquiera técnica para ellos. Al poder conocer las verdaderas dimensiones del inmenso arsenal flotante que se acercaba, no parecían quedar muchas dudas sobre el desenlace a esperar. De una manera sintética, se muestra en el cuadro siguiente lo que se apreció y lo que posteriormente ocurrió.

Decisión estratégica	Reaccionarán militarmente y combatirán.	Así ocurrió. Los británicos nunca dudaron al respecto.
Apoyo interior	Libertad de acción, en todos los aspectos.	Así ocurrió. Total apoyo popular.
Apoyo internacional	Libertad de acción.	Apoyo internacional, especialmente de USA y subsidiariamente de Chile.
Fuerza a desplegar	37 buques de superficie 2/4 sub. nucleares. Auxiliares no apreciado.	43 buques de sup. 5 submarinos nucleares + 1 diesel. 47 buques auxiliares.
Dirección de ataque y fechas previstas	Islas Sandwich, Georgias, Malvinas. En área de operaciones 19/20 abril.	Se cumplió, aunque las islas Sandwich fueron las últimas. Ataque en Georgias 21 de abril.
Selección punto desembarco	Operaciones tipo comando previas y desembarco sin oposición en San Carlos. No desembarco en Puerto Argentino.	Se cumplió lo previsto.

Conclusiones

Lo hasta aquí expuesto me permite arribar a las siguientes conclusiones generales. Seguramente el lector podrá sacar también las suyas.

- a) El organismo de Inteligencia estaba en condiciones de emitir una apreciación estratégica con la calidad que la situación requería, tal como lo demostraron los hechos. Lamentablemente las autoridades competentes, responsables de la resolución militar, no realizaron la consulta previa que doctrinariamente debía hacerse al organismo de Inteligencia antes de tomar una resolución militar, en este caso estratégica.
- b) Ante el hecho consumado del desembarco, se utilizó el Archivo de Datos, que era amplio y de buena calidad. Mediante un rápido procedimiento se pudo generar una excelente Apreciación de Inteligencia.
- c) Con los medios disponibles y la inapreciable ayuda de argentinos ajenos a la Armada, se pudo seguir en casi todo su recorrido a la F.T. británica, con más que aceptable precisión en su posición y movimientos.
- d) Ya con más datos reunidos, se pudo formular una apreciación sobre las Operaciones Anfibas más probables, la cual tuvo un alto nivel de acierto en las áreas de desembarco y en las fechas probables. ■