

Comentario del Capitán de Navío (R) Ricardo A. R. Hermelo



**Al filo de la navaja  
- La Historia no  
oficial de la Guerra  
de Malvinas (1)**

**Hugh Bicheno.**

Ed. Weidenfeld&Nicolson, Londres 2006. (2)

El autor de este libro, que se editó en Gran Bretaña (2006) y que ha sido traducido al castellano<sup>(3)</sup>, fue jefe de la agencia del M 16 en Buenos Aires, servicio exterior secreto de ese país, entre 1974 y 1978. Nació en Cuba, y estudio en Chile, Escocia y Cambridge antes de incorporarse al servicio secreto británico. Al producirse en 1982 el desembarco argentino en Malvinas, se encontraba prestando servicios en América Central, en momentos que agentes norteamericanos y argentinos colaboraban con los “contras” nicaragüenses y los gobiernos de El Salvador y Guatemala luchaban contra las guerrillas marxistas.

Tras dejar el servicio secreto, Bicheno se dedicó a la historia militar, escribiendo varios libros del siglo XVIII y XIX, abordando temas de la guerra de Independencia de los EE.UU. y la civil de ese país; su última obra es *La batalla de Lepanto*. Con estos antecedentes, tiene una óptica privilegiada para abordar la guerra de Malvinas, a lo que corresponde

agregar que es bilingüe y en su obra en castellano menciona varios libros en español de Malvinas, algunos de ellos de autores poco confiables (4).

Esta obra difiere de la mayoría de la guerra de Malvinas, pues le asigna a los hechos un origen de carácter exclusivamente ideológico el que dio pie a que la guerra ocurriera; a la Argentina le atribuye una actitud fascista no sólo de las autoridades sino de la población en general, otorgándole al peronismo la culpa que el pueblo haya aceptado la actitud bélica de recuperar Malvinas. Por el contrario, a GB le otorga la debilidad de permitir una actitud de tolerancia y admitir que los gobiernos de fuerza fuesen aceptados en complicidad con los EE.UU. antes de la guerra. Sin embargo omite señalar que precisamente fue durante la gestión de Thatcher cuando se optó por decidir la intervención armada, actuando un gobierno conservador.

Lo más destacado de las dos ediciones en inglés y castellano es que no son similares; la más completa e interesante es la editada en GB.

Lo anterior se ve reflejado en el Apéndice A (5), cuando el autor define las ideologías para establecer y marcar diferencias; entre otras señala el comunismo y el conservadorismo, el corporativismo y el fascismo, el marxismo-leninista y el neo conservadorismo, por mencionar algunas. Dentro de este contexto afirma que la guerra no hubiese tenido lugar si GB previamente no hubiese permitido los gobiernos de facto que el mundo exhibía en ese entonces. Rebate que se trató de una falla

(1) El título en inglés: *Razor's edge, The unofficial history of the Falklands war.*

(2) Rosendo Fraga comentó el libro en Nueva Mayoría.

(3) La obra en castellano *Al filo de la navaja*, editorial Debate (ed. Sudamericana 2009).

(4) Verbitsky, Balza, entre otros.

(5) En la versión en inglés.

en la inteligencia operativa británica, de prever la concreción del desembarco por sorpresa y permitir la Operación Rosario.

Define una prolija cronología de los sucesos que se inician el 28 de marzo de 1982, cuando la flota zarpa de Puerto Belgrano hacia Malvinas y continúa el 29 con la decisión de enviar a los submarinos nucleares de ataque de la RN de la base de Faslane, partiendo el *Spartaman* y el *Splendid* que arriban a la zona de Malvinas el 11 de abril. Esta información es muy minuciosa y detallada hasta el 3 de julio, cuando seiscientos oficiales y especialista argentinos son repatriados luego que Buenos Aires acepta el fin de las hostilidades. Menciona las pérdidas de barcos británicos y argentinos averiados o hundidos, como también los ataques de efectivos SAS a objetivos propios y las pérdidas por colisiones entre unidades aéreas británicas.

Sorprende en la cronología mencionar muy superficialmente la fallida Operación Mikado <sup>(6)</sup>.

El prólogo es del Sr. Richard Holmes, profesor de la Academia Británica de Cambridge, dedicado a estudios biográficos en Anglia, Inglaterra, con quien se conocieron en la época de estudios universitarios y que ha editado numerosas obras bélicas. Dice que juntamente con Bicheno estudiaron el arte de la guerra hasta que éste ingresó al servicio secreto británico y destinado a la Argentina en la década del setenta. Comenta que Bicheno compartía con Clausewitz que la guerra era la continuación de los conflictos para lograr objetivos. El libro es detallado y preciso en el relato de la conducción de las operaciones militares en ambos bandos. Bicheno ha buscado obtener los testimonios de los combatientes sin distinción de jerarquías tanto argentinos como británicos y visitó y estudió en Malvinas cada uno de los combates.

Describe los detalles del terreno en más de cuarenta mapas y fotogramas con planos y fotografías del lugar, y analiza las alturas y la posición de los combatientes en el empleo de las armas para batir los blancos (campo de tiro); esto es el gran valor del

libro que permite visualizar la acción con máximo detalle y facilitar el comportamiento del combatiente, describiendo las situaciones que se le presentaban en la marcha. Rinde un respetuoso homenaje a los veteranos de ambos bandos por haberse comportado con valor y profesionalismo pero atribuye a los jefes argentinos errores logísticos en las operaciones.

Le asigna al Gral. Menéndez el justo trato que otorgó a los malvinenses, en base a los comentarios que obtuvo cuando después de la guerra estudió en Malvinas el terreno y recogió los testimonios de los pobladores.

En el Apéndice C se detallan las bajas de argentinos y británicos; llama la atención que critica a las unidades inglesas que nunca le respondieron con fidelidad los datos reales y que algún día se conocerán. En ambos casos, detalla muertos y heridos en acción. Relacionado con la secuencia de suicidios luego de la guerra por síndrome postraumático, acepta que fue mayor en los británicos debido al mayor apoyo familiar en la Argentina.

Es necesario reconocer que la obra es conveniente para analizarla y obtener una opinión más del conflicto que tantas enseñanzas aportó. Su falencia está en la parcialidad que no siempre se basa en testimonios veraces por estar influenciados por la cuestión ideológica del desarrollismo propio de Bicheno.

Pero, ante todo, busca refutar la "Historia Oficial" británica de la guerra de Malvinas del autor Lawrence Freedman.

Como opinó Rosendo Fraga, esta guerra fue para Bicheno una combinación del "fascismo" argentino, en el cual incluye tanto a los militares como al peronismo, con el "progresismo" británico. No llega a apreciar la acción británica cuando arrebató las Malvinas, de la misma manera que cuando le quitó a España el Peñón de Gibraltar.

(6) *Página 17, día 20 de mayo. Operación para destruir en Río Grande los Exocet y aviones Superetandart.*