

LIBROS

Comentario de Capitán de Navío (R) Ricardo A. R. Hermelo

La historia oficial de la guerra de Malvinas
(The Official History of the Falklands Campaign),
Lawrence Feedman, Vol I y II Edición 2007

Tras ocho años de investigación y acceso irrestricto a los documentos clasificados que se mantienen bajo llave para los demás, Freedman publicó en el 2005 dos tomos que salieron a la venta con el título “Historia oficial de la campaña a las Malvinas”. El trabajo generó profundas controversias. Jan Cheek, del Consejo de Islas ⁽¹⁾, declaró que el libro serviría como munición para que el gobierno argentino consiguiera quedarse con las Malvinas.

El 1° de abril de 1982, sir Lawrence Freedman –historiador inglés especializado en la Guerra Fría y teórico de los potenciales conflictos bélicos en la máxima escala mundial, fue nombrado profesor de Estudios de Guerra del King’s College de la Universidad de Londres. A los pocos días tenía una guerra de verdad para explicar a sus alumnos. “No podía creerlo –recuerda–. Mi carrera se había basado en estudiar nuestro temor a la Guerra Fría, al desastre nuclear, pero de pronto vinieron las Falklands (Malvinas) y me di cuenta de lo poco que sabía sobre guerras que se pelean con soldados de verdad.”

Freedman dio un giro de 180 grados en sus intereses académicos y desde entonces, se dedicó a las islas del Atlántico Sur. Después de publicar dos libros sobre el tema “Gran Bretaña y la Guerra de las Malvinas” y “Señales de guerra: el conflicto de las Islas Malvinas de 1982”, este último en colaboración con Virginia Gamba que se ocupó del lado argentino, el gobierno británico le

encomendó la historia oficial de la Guerra de las Malvinas. Llama la atención en permitir el acceso a los archivos, dado que cuando finalizó el conflicto el gobierno británico dio a conocer que no sería posible el acceso al público hasta después de varias décadas; se pensó en ese entonces que ello era debido a que las pérdidas habían sido tan importantes que no se querían dar a conocer en un plazo breve.

El autor dijo que lo persiguió un solo anhelo: *espero que mi libro sirva para acabar con las teorías conspirativas británicas sobre el hundimiento del crucero General Belgrano. Las conspiraciones imaginarias me resultan particularmente irritantes.*

En una entrevista ⁽²⁾ se lo consultó sobre si el fin de la guerra podría haber sido otro. Respondió:

-Los argentinos podrían haberse evitado la recuperación, pero eligieron un muy mal momento para invadir, porque la armada británica contaba con los medios para permitir una acción importante a una distancia tan distante. El final también podría haber sido distinto, por ejemplo, si la Argentina hubiera reforzado la pista de aterrizaje de Port Stanley para poder usar más aviones de alta performance, o si hubiera atacado más barcos de logística, en vez de barcos de guerra. Y sobre todo, si no hubiesen puesto tantas tropas en las Malvinas y en cambio, se hubieran asegurado de que las que estaban en el frente estuvieran mejor equipadas. Todo esto hubiera ayudado al lado argentino. No fue una victoria fácil.

¿Cuán importante fue el papel de Estados Unidos, y cuánto el de Chile?

-Los norteamericanos ayudaron a los británicos y si bien fueron un factor importante no fueron decisivos en el resultado de la guerra. No estoy seguro de que la cosa hubiera sido distinta si los Estados Unidos se hubieran mantenido completamente neutrales. Chile fue menos importante, aunque no un factor trivial. Los chilenos siempre fueron cautelosos, no querían ser vistos como oponentes conspicuos de la Argentina y pusieron límites al apoyo que podían darle a Gran Bretaña. Pero estaban preocupados por la disputa sobre el Beagle, por si la Argentina se envalentonaba con el ataque y lograba una

exitosa ocupación de las islas, que había ya intentado tan solo cuatro años antes en 1878 y suspendido por la mediación del Papa.

¿Qué podemos aprender de la Guerra de las Malvinas?

-Me preocupa hablar de lecciones de una guerra, porque, en general, la única lección importante es que no debería haber existido. Pero reconozco que fue un conflicto que sirvió para mostrar, por ejemplo, la importancia del liderazgo militar: las tropas argentinas pelearon con valentía impresionante, pero no estaban bien entrenadas, ni equipadas para este conflicto.

El autor es un renombrado especialista en temas estratégicos. Se desempeña como director en el King's College de la Universidad de Londres. Ha publicado numerosas obras y su designación fue promovida por el Primer Ministro Anthony Blair (1997-2007). Se han difundido dos ediciones la del 2005 y la más reciente en 2007. Esta peculiaridad llama la atención pero para aclarar el motivo, la edición más reciente cuenta con dos "introducciones" donde se relata el motivo de cada edición. Está conformada por dos volúmenes de los que el primero está destinado a los orígenes y la evolución del conflicto a lo largo de los años y el volumen II, al conflicto de 1982.

Lo importante es que el gobierno británico lo define como su versión oficial y que indica no solo que se permitió el acceso a los archivos oficiales, sino a otras fuentes identificables, hecho que de algún modo garantiza las fuentes a las que se recurre. Lo importante es que por primera vez se dispone de una versión oficial que no se esperaba a tan solo 25 años del conflicto. Pero debe comentarse que ella corresponda en un todo a la realidad. Como toda historia merece ser analizada y comparada con otros trabajos relacionados.

De su lectura surgen las siguientes conclusiones:

- 1 No todos los temas han sido tratados como en realidad ocurrieron; a modo de ejemplo la operación "Mikado" que se pensó realizar para neutralizar las aeronaves y misiles de Armada en la Estación Aeronaval de Río Grande. A pesar que hay varios autores que brindan suficiente información en detalle, fue suspendida cuando se encontraba en desarrollo por daños en unidades y efectivos británicos nada despreciables como el de un submarino convencional averiado (HMS ONIX), un helicóptero accidentado y destruido, en territorio chileno y su dotación apresada y repatriada a GB y el regreso de más de 200 efectivos especiales (SAS) que en dos C-130 regresaron a las isla Ascensión, con mas de nueve reabastecimientos en vuelo. Como se aprecia, una importante opera-

ción con efectivos especiales SAS, para neutralizar los daños de los ataques con Exocet que se efectuaron a unidades de superficie británicas.

- 2 Se menciona qué armamento nuclear contaban algunas unidades de la FT pero se omite si hubiese sido empleado; si define como GB interpretó la aplicación del Tratado de Tlatelolco, en lo relacionado a su cumplimiento en cuanto a la presencia de unidades nucleares en el atlántico sur y en la zona de Malvinas.
- 3 Explica en particular cuál fue la asistencia que brindaron los países que de algún modo ayudaron a GB en la guerra, en especial los EE.UU., Perú y Chile.
- 4 Menciona en detalle cuáles fueron las "Reglas de empeño operativo"-REO que aplicaron los distintos comandantes que actuaron en la guerra.
- 5 Proporciona los daños que experimentaron sus medios, asignado un calificación general de su gravedad.
- 6 Describe los aspectos que se tuvieron en cuenta cuando se definió e impuso la "zona de exclusión".
- 7 Precisa los efectivos británicos que actuaron en Malvinas.
- 8 Con mucho detalle proporciona cuáles fueron los motivos que definieron el ataque y hundimiento del ARA Belgrano; llama la atención que comenta un escándalo personal de un integrante del Parlamento, que se habría sentido contrariado. ⁽³⁾

En resumen, se trata de una obra que merece un cuidadoso estudio y análisis comparado por aportar información de jerarquía y en algunos casos desconocida.

Es necesario mencionar que en el 2006 se ha editado otro libro en Londres aún no traducido, que será editado próximamente en castellano bajo el título *El filo de la navaja*; a esta obra se la reconoce como "la historia no oficial de la guerra de las Malvinas" y su autor es Hugh Bicheno, que fue entre 1974-78 el jefe de estación M-16 en nuestro país; gracias a la información con la que se dispone, este autor cuestiona la Historia Oficial aquí comentada. ■

(1)
De Malvinas.

(2)
Entrevista al diario La Nación. 12 de julio 2006. Por Juana Libedinsky.

(3)
Pág. 746.