

TERRORISMO



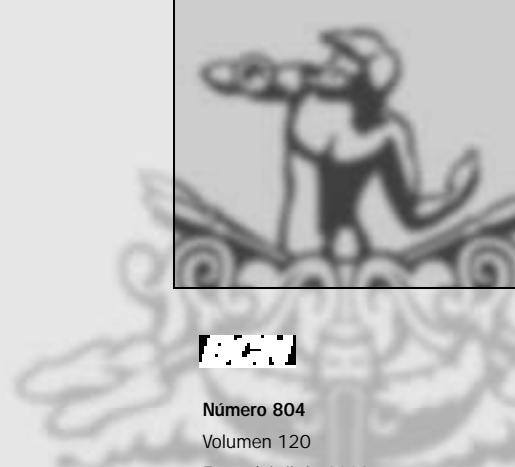
LUCIANO BECERRA

El capitán de navío **Luciano Becerra** egresó como guardiamarina el 27 de octubre de 1955 (Promoción 82).

Ejerció el comando de diferentes tipos de unidades, la Jefatura de la Base Naval Puerto Belgrano y fue Agregado Naval en Italia.

Pasó a situación de retiro el 1º de abril de 1987, cuando se desempeñaba como Jefe del Estado Mayor de la Flota de Mar.

Es autor, entre numerosas obras, de "Charlas en el fondeadero" anécdotas publicadas por el Instituto de Publicaciones Navales del Centro Naval en 1992.



IPN

Número 804

Volumen 120

Enero/abril de 2002

Recibido: 4.12.2002



Desde el 11 de setiembre de 2001 leo con

gran interés y congoja los acontecimientos provocados por el terrorismo en los EE.UU. Ha aparecido una serie de declaraciones originadas en las autoridades del gran país del Norte, que aunque sumamente claras, han comenzado a desorientarme.

Por momentos pienso que son las circunstancias cambiantes en este punto de inflexión en la vida de nuestro mundo. Creo que son los valores humanos los que están siendo sometidos a una suerte de metamorfosis moral. Transcribo textualmente partes esenciales de esas declaraciones extraídas de los medios.

Joseph Fichett - *La Nación* (Pág. 2) - 14 setiembre 2001 (del *International Herald Tribune*)

Empieza una lucha larga y muy costosa.

...El pensamiento táctico de cero bajas quedaría de lado en una campaña antiterrorista. Washington hasta podría recurrir a métodos sucios como el asesinato político.

...París. Una represalia efectiva tras los atentados terroristas que humillaron el poderío norteamericano, tomará años y obligará al país a una utilización descomunal de sus recursos incluido tal vez el asesinato político con métodos condenados por Washington en las últimas décadas, señalaron funcionarios y analistas.

...Opciones para que el gobierno de Bush golpee a las organizaciones. Este menú incluye: la renovada autorización del asesinato político como opción táctica, incluido los ataques con misiles contra los adversarios.

Pregunta: ¿No debería tomarse prisioneros a los dirigentes políticos, juzgarlos con derecho a defensa y si corresponde, ejecutarlos?

Cheney - *La Nación* (Pág. 2) - 17 setiembre 2001

EE.UU. amplía los blancos de su ofensiva.

...Cheney anunció que la Casa Blanca se propone desarticular un conjunto de organizaciones con células que operan en 60 países.

Como consecuencia de los atentados, Cheney y otras figuras importantes del gobierno, lo están pidiendo al Congreso que termine con algunas restricciones que pesan sobre las agencias de inteligencia como las que les prohíbe tener a sueldo a violadores de los Derechos Humanos.

Pregunta: ¿Cómo podrán hacer los EE.UU. para intervenir en 60 países sin vulnerar sus derechos soberanos?

¿Debo interpretar además, que se va a pagar a asesinos para que violen los Derechos Humanos?

Bush: *La Nación* (Pág. 2) - 18 setiembre 2001

...Poco más tarde, el vocero de la Casa Blanca, Ari Fleisher, sostuvo que la disposición que pro-

hibe a funcionarios de EE.UU. a asesinar extranjeros, no protege la vida de Ben Laden, a quien Bush señaló como el principal sospechoso de los atentados de las torres de New York y el edificio del Pentágono.

Fleisher interpretó que la prohibición no limita la capacidad de los EE.UU. para actuar en defensa propia.

Pregunta: Esta expresión: Lo queremos vivo o muerto ¿no nos trae reminiscencias del lejano Oeste? Más me parece estar escuchando al Sr. Lince y su ley de acción propia que al Presidente del país más poderoso del mundo.

¿Lo quiere vivo o muerto por ser el principal sospechoso?

¿Qué le haría si fuese culpable?

Bush: *...En el pasado había playas para conquistar (...) pero éste es un enemigo diferente. No tiene reglas. Tiene una conducta bárbara y nosotros estamos ajustando nuestro pensamiento a este nuevo tipo de enemigo.*

Pregunta: ¿Qué debe interpretarse por ajustando nuestro pensamiento? ¿Quiere decir: estamos pensando en oponer al terrorismo, un Terrorismo de Estado?

Unión Europea - La Nación (Pág. 2) - 21 setiembre 2001

Europa se dispone a combatir el terrorismo.

...Para definir grupo terrorista, por ejemplo la propuesta señala que se trata de: Una organización estructurada... de más de dos personas que actúan en concierto para cometer crímenes terroristas. Esto incluye tanto el asesinato y captura de rehenes, como el daño a la propiedad ajena y la violencia urbana llevada a cabo con el fin de intimidar y alterar gravemente o destruir las estructuras políticas, económicas o sociales de un país.

Pregunta: ¿Por qué Europa ha demorado tanto en definir qué cosa es el terrorismo? ¿No hace años que lo sufre en carne propia? ¿Acaso estaba esperando la orden de los EE.UU. para hacerlo?

Bush: La Nación (Pág. 3) - 22 setiembre 2001

Bush obtuvo el apoyo abrumador que hasta ahora le era esquivo.

...Entre las frases más destacadas de Bush: La guerra puede incluir ataques dramáticos visibles en televisión y operaciones encubiertas de éxito incluso secreto.

Pregunta: ¿Está haciendo referencias a la Guerra Sucia?

Bush: La Nación (20 octubre 2001)

Bush dijo en Shangai: EE.UU. apelará a todos los medios necesarios para conseguir los objetivos en la ofensiva contra los talibanes.

Pregunta: ¿Hay alguna diferencia entre esta afirmación de Bush y el tan denostado principio "El fin justifica los medios" del renacentista Maquiavelo?

Bush: La Nación (Pág. 1) - 22 octubre 2001

La CIA con carta blanca para matar a Ben Laden. El presidente norteamericano George W. Bush, dio órdenes a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) para matar al jefe terrorista saudita Osama Ben Laden "Cueste lo que cueste", aseguró ayer el diario The Washington Post. Dispuesto a hacer todo lo que sea necesario para terminar con el líder de Al Qaeda.

Pregunta: ¿Otra vez Maquiavelo?

Bush: La Nación (Pág. 3) - 29 octubre 2001

Bush autorizó a la CIA a asesinar terroristas.

...La CIA recibió el visto bueno de la Casa Blanca para retomar su política de asesinar terroris-

tas, abandonado en los años 70 en medio de escándalos internacionales. Sería la primera vez que la CIA retoma los asesinatos clandestinos desde la década del 70.

Pregunta: ¿Es correcto que se cometan estos asesinatos o es totalmente incorrecto? ¿O depende de quién los cometa? ¿Esto sería Terrorismo de Estado? ¿Debe o no existir el Terrorismo de Estado?

Washington: *La Nación (Pág. 4) - 6 noviembre 2001*

Surge en EE.UU. un debate sobre la tortura para combatir el terrorismo.

...Las opiniones que justifican las presiones físicas y psicológicas parten del argumento de que el sistema judicial no está preparado para enfrentar el terrorismo:

...Jonathan Alter, un periodista de ideas liberales que escribe para la revista Newsweek, publicó una columna que sorprende desde el título, que dice así: Es tiempo de pensar en la tortura.

...Desde la pantalla de CNN el comentarista Tucker Carlson, un joven que siempre usa moñito, dijo: La tortura es mala. Pero agregó: tengan presente que hay cosas peores. Bajo ciertas circunstancias, puede ser el mal menor.

Pregunta: ¿Qué opinará de todo esto la Sra. Patricia Derian? ¿Parecería, en principio, que los gobiernos latinoamericanos que la emplearon en su lucha contra el terrorismo no estaban tan alejados de la verdad?

¿Fué el parlamento israelí el que aprobó hace dos años el empleo de la tortura en la guerra contra el terrorismo?

Francia, cuna de los derechos del hombre, ¿no hizo uso y abuso de la tortura para aplastar la rebelión en su guerra de Argelia?

También en el ámbito nacional se han producido declaraciones que, al menos, me desorientan.

Jaunarena: *La Nación (Pág. 1 y 16) - 16 setiembre 2001*

Por la crisis un nuevo rol de los militares.

...Muchas veces para atender un nuevo conflicto, se plantea una disyuntiva terrible: o se viola la ley para atender eficazmente el conflicto o se atiende a la ley y no le da respuesta eficaz.

...No digo que haya que cambiarlo (al rol) digo que vale la pena repensarlo. Cada vez más será necesario vincular la inteligencia interna con la externa, pero éste es un tema que afortunadamente en el Congreso se está discutiendo: Una ley de inteligencia nueva que según entiendo va a satisfacer los requerimientos actuales sin necesidad de vulnerar ninguno de los principios tradicionales.

Pregunta: ¿Debo interpretar que si la Ley no se adapta a mis necesidades, cambio la ley y listo? ¿No es esto patrimonio de las dictaduras?

Además esta crisis o nuevo conflicto que ahora preocupa a los EE.UU. y Europa y por globalización al mundo ¿no debió soportarla la Argentina entre 1970 y 1980? ¿O este terrorismo es distinto a los otros: IRA, ETA, Brigadas Rojas, Bader Mainhorf, Sendero Luminoso, etc.?

Jaunarena: *La Nación (Pág. 1 y 13) - 20 setiembre 2001*

Jaunarena propone replantear el sistema de inteligencia.

...Y aseguró: Frente a determinadas amenazas conviene articular los sistemas de inteligencia en el orden interior y exterior, pero de ninguna manera eso significa que queramos involucrar a las FF.AA. en temas de Inteligencia Interior.

Pregunta: ¿Qué organismo confiable se hará cargo de la Inteligencia Interior?

De la Rúa: *La Nación (Pág. 1 y 8) - 25 setiembre 2001*

Avaló De la Rúa un nuevo papel para las FF.AA.

Combatirán el terrorismo por ser un ataque externo.

...Partimos de una definición: El terrorismo de un ataque externo, de modo que las FF.AA. deben actuar también en eso, sin violar la ley de seguridad interior, que prohíbe inteligencia.

Pregunta: ¿Qué organismo confiable le va a proveer a las FF.AA. la Inteligencia Interior necesaria para combatir el terrorismo? ¿O la idea es que actúen sin inteligencia? Además: ¿No existe el terrorismo nacional? ¿Quién lo va a combatir en este caso?

Después de haber leído estos informes es normal que alguien se sienta desorientado. Ahora ya no sé qué es lo bueno y qué lo malo. Los EE.UU. están haciendo, en materia de Derechos Humanos, todo lo contrario a aquello que defendieron a rajatablas hasta el 10 de setiembre y que tan duro criticaron y sancionaron en otros países, especialmente latinoamericanos.

He llegado a pensar que los EE.UU. actuaron como lo hicieron, en materia de Derechos Humanos, hasta el 10 de setiembre, porque nunca habían sufrido en carne propia el Terror que infunde el terrorismo. La Nación entera ha cobrado conciencia de poder sucumbir a la agresión de los pastores que habitan las estepas del Asia Central.

Entonces, cuando repentinamente se enfrentan con la terrible realidad, reaccionan maquiavélicamente (y no digo que Maquiavelo esté equivocado) y accionan en defensa propia. Harán lo que sea necesario para ganar. Saben que contra el terrorismo no se juega. Entonces... ¿qué importa todo lo que hemos dicho? La realidad es que me están atacando y debo reaccionar así o sucumbiré.

Recuerdo el célebre apotegma anglosajón: *Right or wrong, this is my country* (Con razón o sin ella, éste es mi país). También figura en la bandera chilena "Por la razón o la fuerza". Cuando se está al borde del peligro, se echa mano a lo que sea. Este momento es para los EE.UU., igual que lo fue para muchos países latinoamericanos en los últimos años, un momento de definición.

O aniquilo el terrorismo o él me aniquila a mí. No hay lugar para dudas, para negociaciones, concesiones, legalidad. Es urgente. Se trata de morir o matar. A los EE.UU. no les tiembla el pulso cuando se trata de guerra. No dudaron en su momento en aniquilar en un segundo, 200.000 personas que habitaban pacíficamente en Hiroshima y Nagasaki. Creo que no dudarán en hacerlo ahora si sienten la amenaza.

Algo debemos aceptar. Los EE.UU. de Norteamérica son la versión para el siglo XXI, del Imperio Romano. *Nihil novi sub sole*. Pero es justo preguntarse: si la Argentina estuviese en su lugar ¿no actuaría exactamente igual? También me alarma que nadie en el mundo ponga el grito en el cielo. Más aún, lo aprueban y lo aplauden sin emitir una protesta. Nadie se atreve (salvo los países del Asia Central) a insinuar las arbitrariedades de todas estas medidas. Los argentinos estamos incluidos entre los genuflexos que parecerían no recordar la tragedia del TIAR cuando el Asunto Malvinas y corremos a reflotarlo como una obediente provincia cisdina del Imperio Romano.

Realmente estoy tan confundido que al leer hoy, 11 de noviembre, el reportaje al bárbaro Osama (llevado a cabo por el periodista paquistaní Hamid Mir del diario Ausaf), hasta me suenan justas sus declaraciones.

Pero al instante, el péndulo de mi conciencia se inclina nuevamente al otro lado y vuelvo a pensar que aunque el imperio no ha sido justo con nosotros, se ve obligado por una elemental razón de defensa propia (que hasta el Papa ha aprobado), a actuar como lo ha hecho. Como lo hicieron tantos países latinoamericanos contra el terrorismo internacional.

Querría cerrar estas reflexiones con una última pregunta: ¿Podrá considerarse esta exposición una apología del crimen? 